

Łętownia, dnia 15.05.2020 r.

Stowarzyszenie ERUDIO
34-242 Łętownia 707

Dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pt. „Przebudowa kompleksu sportowo-rekreacyjnego w miejscowości Osielec”

Wszyscy zainteresowani

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane pytania, dokonując jednocześnie zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zestaw nr 1

Pytanie nr 1

W związku z ogłoszonym postępowaniem na wykonanie robót budowlanych związanych z budową bieżni wokół boisk sportowych na kompleksie sportowo-rekreacyjnym oraz wymogiem zawartym w dokumentacji projektowej, dotyczącym przedstawienia raportu z badań na zgodność z wytycznymi IAAF oraz w związku z faktem, że postępowanie prowadzone jest zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych, wnosimy o wyrażenie zgody na dokonanie następujących zmian w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1) Prosimy o wyrażenie zgody na umożliwienie zmiany technologii wykonania nawierzchni lub umożliwienie Wykonawcy złożenia oferty równoważnej, na wykonanie nawierzchni poliuretanowej przy użyciu technologii natryskowej, posiadającej zgodnie z wymaganiami projektu ten sam certyfikat IAAF.

Dokumentacja projektowa przewiduje wykonanie nawierzchni poliuretanowych, gdzie wskazano sposób wykonania przy mocy rozkładarki poliuretanowej np. SMG Planomatic. Po zapoznaniu się z lokalizacją budowy i stwierdzeniem w jej pobliżu rzeki wskazujemy, że rozwiązanie referencyjne opisane w dokumentacji projektowej nie jest dedykowane do takich lokalizacji (o wysokiej i podwyższonej wilgotności). Uwzględniając nasze dotychczasowe doświadczenie, i zrealizowanie kilkuset projektów inwestycyjnych o podobnym zakresie, stoimy na stanowisku, że bardziej efektywnym jest zastosowanie technologii natryskowej. Nie jest to reklama technologii, ale rozsądny stosunek ceny do jakości i dostosowania do warunków panujących w przedmiotowej lokalizacji jak i funkcji jaką ma pełnić obiekt.

Referencyjne rozwiązanie projektowe w połączeniu ze znaczną wilgotnością będzie powodować zwiększoną śliskość, co będzie mieć wpływ na występowanie kontuzji. Dzieci i młodzież nie posiadają najczęściej profesjonalnego obuwia do tego typu nawierzchni. W połączeniu z brakiem symetrii w geometrii bieżni stwarza to realne zagrożenie występowania kontuzji.

Wymagania projektowe określone poniżej są sprzeczne z wybranym rodzajem nawierzchni w projekcie:

„Podczas wykonywania prac, należy bezwzględnie przestrzegać, **aby wilgotność otoczenia oscylowała w przedziale 40-90%, a temperatura podłoża powinna być wyższa, o co najmniej 3°C od panującej w danym miejscu temperatury punktu rosy**”

Spełnienie wymagań projektowych przy opisanej nawierzchni wydaje się nieosiągalne. Wyjaśniamy, że warunki określone w dokumentacji projektowej są podane jak dla warunków sztucznie wytwarzanych, gdzie można regulować wilgotność i określać punkt rosy.

Obniżenie, w jakim występuje kompleks boisk względem drogi krajowej oraz lokalizacja równoległe przy szerokim korycie rzeki stwarza ryzyko braku możliwości ułożenia nawierzchni zgodnie z przyjętymi założeniami. Konieczna jest weryfikacja w tym zakresie.

Korzystniejszym rozwiązaniem jest zastosowanie technologii natryskowej, dla której można dobrać odpowiednią temperaturę aplikacji, co ma niebagatelny wpływ na osiągnięcie prawidłowej przyczepności podczas aplikacji, co wpływa znacznie na trwałość wykonania. 13 mm grubości nawierzchni w technologii natryskowej jest rozwiązaniem bardziej trwałym, aniżeli 16 mm warstwy wskazanej w projekcie przy założeniu projektowanych funkcji obiektu z uwzględnieniem wysokiej wilgotności. Aplikacja ciśnieniowo przy użyciu natryskarek powoduje, że warstwa użytkowa jest mocniej zespolona z warstwą bazową, a jej struktura zewnętrzna jest bardziej porowata, a co za tym idzie posiada lepsze parametry w zakresie poślizgu. Komfort użytkowania jest znacznie większy.

Po wykonaniu w/w prac tak wykonana nawierzchnia spełni wymagania projektowe:

- Zaproponowany system przy użyciu technologii natryskowej **posiada ten sam certyfikat IAAF**
- Nawierzchnia ta będzie wykonana poprzez ułożenie warstwy nośnej o grubości ok. 10-11 mm a następnie naniesienie warstwy gr. Ok. 3mm z mieszaniny granulatu EPDM oraz lepiszczą poliuretanowego, metodą natrysku ciśnieniowego.
- Będzie mieć jednakową grubość min. 13 mm.
- Będzie posiadać jednorodną fakturę zewnętrzną oraz jednolity kolor.
- Warstwa użytkowa będzie związana na trwałe z warstwą elastyczną.
- Warstwa użytkowa będzie wykonywana bez spoinowo, co jest zdecydowanie lepsze od opisu zawartego w dokumentacji projektowej („Powstałe łączenia wynikające z technologii instalacji nawierzchni układarka powinny być liniami prostymi, bez uskoków utrudniających późniejsze użytkowanie.”).

Z uwagi na powyższe, wnosimy o wyrażenie zgody na umożliwienie Wykonawcy złożenia oferty równoważnej na wykonanie nawierzchni w technologii natryskowej. Grubość nawierzchni nie odbiega znacznie od wymaganych grubości zawartych w projekcie, a uzyskuje lepsze parametry eksploatacyjne, zdecydowanie bardziej dostosowana jest do funkcji obiektu i nie powoduje często drogich remontów, jak w przypadku rozwiązania projektowego.

Argumentując powyższe, zwracamy uwagę na fakt, że proponowany system nawierzchni charakteryzować będzie się następującymi parametrami technicznymi oraz dokumentami:

Wytrzymałość na rozciąganie	na	0,55-0,57 Mpa	Spełnia warunki SIWZ
Wydłużenie przy zerwaniu	względne	48-50 %	Spełnia warunki SIWZ
Odształcenie w temp. 23°C	pionowe	1,8-1,9 mm	Spełnia warunki SIWZ
Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C		38-39 %	Spełnia warunki SIWZ
Grubość nawierzchni	całkowita	13 mm	Osiąga wyższe wartości użytkowe aniżeli rozwiązanie projektowe
Współczynnik tarcia LUB Odczyt skali TRRL		0,60-0,62	
Poślizg: - nawierzchnia sucha - nawierzchnia mokra		98-100 55-58	Spełnia warunki SIWZ

Dla ww. systemu nawierzchni lepszej funkcjonalnie od rozwiązania referencyjnego przedstawione zostaną następujące dokumenty:

1. Certyfikat IAAF dla produktu
2. Atest Higieniczny PZH
3. Aktualne badania laboratorium posiadające akredytację IAAF oferowanej nawierzchni a wymaganej przez Zamawiającego potwierdzające parametry techniczne nawierzchni
4. Aktualne badania na zgodność z normą PN-EN 14877 potwierdzające parametry techniczne nawierzchni
5. Autoryzacja producenta systemu poliuretanowego dla Wykonawcy na przedmiotową inwestycję, wraz z potwierdzeniem gwarancji
6. Karta techniczna systemu
7. Badania na zawartość pierwiastków śladowych wydane przez akredytowaną jednostkę
Raport z badania na zawartość WWA

Zawartość związków chemicznych będzie nie większa niż opisana w tabeli poniżej:

parametr	wartości w mg/l
Chlorowce organiczne ekstrahowane EOX	Maks. 100 mg/kg
DOC – po 24 godzinach	Maks. 50 mg/l
ołów (Pb)	Maks. 0,025 mg/l
kadm (Cd)	Maks. 0,005 mg/l
chrom (Cr)	Maks. 0,050 mg/l
chrom VI (CrVI)	Maks. 0,008 mg/l
rtęć (Hg)	Maks. 0,001 mg/l
cynk (Zn)	Maks. 0,50 mg/l
cyna (Sn)	Maks. 0,04 mg/l
Zapach	Bez zapachu

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że dokonał analizy szczegółowej wniosku (pytania) Wykonawcy i przedstawia następujące stanowisko. **Część uwag Wykonawcy można uznać za słuszne, niemniej nie wszystkie i na tej podstawie ustalono treść niniejszej odpowiedzi.** Zamawiający wyjaśnia, że nie prowadzi postępowania w celu zaspokojenia wymagań nieokreślonej liczby podmiotów związanych/specjalizujących się realizacją zamówienia, a wymaga profesjonalnej realizacji zamówienia i uzyskania możliwie najtrwalszego rozwiązania dla wskazanej lokalizacji. Nie uchybia przepisom prawa żądanie przez Zamawiającego danej rzeczy w standardzie wyższym od minimalnego, co jest uprawnieniem znanym i powszechnie stosowanym w kognicji. Rozwiązania projektowe nie uchybiają również obowiązującym przepisom, a udzielając zamówienia w sposób zgodny z ustawą prawo zamówień publicznych przewidziano dopuszczenie rozwiązań równoważnych. W ślad za ciągłymi udoskonaleniami technologicznymi produktów sportowych idzie coraz większa konkurencja, stąd najlepszą wiedzę w tym zakresie mają podmioty profesjonalne funkcjonujące w tej gałęzi.

Zamawiający wyjaśnia zatem, że podjął następujące decyzje:

- Zamawiający dopuszcza wykonanie nawierzchni **ostatecznej warstwy** w systemie natryskowym, wg przedłożonej propozycji wykonawcy o grubości min. 3 mm **wyłącznie dla bieżni i stref ochronnych**. Po dokładnym przeanalizowaniu wniosku w tym zakresie ustalono, że wyraża się zgodę na wprowadzenie rozwiązania proponowanego przez Wykonawcę w tym zakresie, ale wyłącznie na bieżni i strefach ochronnych). **Wykonawca ma ponadto obowiązek przedłożyć Zamawiającemu próbniki i wzorniki do akceptacji wraz z wszystkimi wymienionymi w projekcie dokumentami potwierdzającymi spełnienie wymagań jakościowych.**
- Zamawiający nie wyraża zgody na wykonanie nawierzchni **ostatecznej warstwy** boisk wewnętrznych w systemie natryskowym wg przedłożonej propozycji wykonawcy. Po dokładnym przeanalizowaniu wniosku w tym zakresie ustalono, że utrzymuje się bez zmian rozwiązanie projektowe w tym zakresie. **Wykonawca ma ponadto obowiązek przedłożyć Zamawiającemu próbniki i wzorniki do akceptacji wraz z wszystkimi wymienionymi w projekcie dokumentami potwierdzającymi spełnienie wymagań jakościowych.**

Zamawiający wymaga przedstawienia na etapie realizacji próbek oferowanych nawierzchni, gdyż przedmiot zamówienia jest powszechnie stosowany i dostępny jest u wielu producentów nawierzchni na rynku, a **odcienie kolorystyczne wielu producentów nieznacznie się wobec siebie różnią**. W tym zakresie Wykonawca przedłoży stosowny projekt warsztatowy, w którym znajdzie się projekt kolorystyczny wraz z dokumentami takimi jak atesty i deklaracje, potwierdzenie spełniania wymagań, o których mowa w dokumentacji postępowania i niniejszych wyjaśnieniach.

Zamawiający zawiadamia, że należy również uwzględnić 6 metrowe wysokości siatek ochronnych od strony rzeki oraz na krótkich bokach (szerokościach) kompleksu.

Pytanie nr 2

Wnioskujemy o usunięcie wymogu – zapisu konserwacji, polegającej na systematycznym opryskiwaniu nawierzchni boisk środkami, które są niebezpiecznymi substancjami dla zdrowia, tj. herbicydami.

„Oprysk herbicydami w celu usunięcia części organicznych z nawierzchni”

W połączeniu z wymaganiami zawartymi w treści:

„Wpływ na środowisko nawierzchni poliuretanowej

Projektowana inwestycja nie będzie wywierać wpływu na pogorszenie warunków środowiska naturalnego oraz nie naruszy interesu osób trzecich, dlatego wprowadza się maksymalne stężenie pierwiastków metali ciężkich, jakie mogą pojawić się w materiałach uszytych do wykonania nawierzchni sportowej. Zawartość pierwiastków musi być zgodna z normą DIN 18035-6:2014. Oferent powinien przedstawić badania potwierdzające spełnienie normy DIN 18035-6:2014 na zawartość pierwiastków metali ciężkich.”

Wnoszukujemy o usunięcie ww. zapisu z drugiego akapitu, gdyż jest sprzeczny zapisem wskazanym w pierwszym akapicie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje produktów, które nie stwarzają zagrożenia dla normalnego funkcjonowania, w tym takich, które nie emitują uciążliwych i szkodliwych zapachów i substancji. Podany zapis ze wskazaniem na herbicydy należy traktować jako zapis przykładowy, a jak ustalił Zamawiający stosuje się taki rodzaj środków podczas czyszczenia profesjonalnego takich nawierzchni. W czasie konserwacji takimi preparatami niedostępne jest tzw. normalne korzystanie z kompleksu, stąd nie będzie to stwarzać zagrożenia dla użytkownika. Jednocześnie wyjaśnia się, że w Polsce na przełomie ostatnich kilkunastu lat wybudowano co najmniej kilkaset takich samych i podobnych kompleksów sportowych, stąd wymagania opisane w projekcie nie są czymś nowym, a wynikają z zapisów związanych z realizacją konserwacji obiektów sportowych i utrzymania co najmniej w okresie gwarancji efektu rzeczowego w stanie nie pogorszonym w stopniu większym, aniżeli z normalnego zużycia.

Zamawiający wyjaśnia także, że w okresie zaoferowanej gwarancji jakości i rękojmi za wady, który stanowi jedno z kryteriów oceny ofert, Wykonawca jest odpowiedzialny za bezpłatne prowadzenie ewentualnych działań serwisowych pośrednich w celu utrzymania należytej jakości kompleksu, w częstotliwości zgodnej z wymaganiami danego producenta w całym okresie gwarancji, aż do momentu jej upływu.

Pytanie nr 3

Wnosimy o zmianę warunku udziału w zakresie sprzętu o wprowadzenia wymogu dysponowania oprócz rozkładarki – natryskarek dedykowanych do układania nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy. Ustalone warunki udziału są proporcjonalne i odnoszą się do przedmiotu zamówienia, w tym sposobu wykonania części nawierzchni i nie przewiduje się ich zwiększenia. Niezależnie od wyrażonej częściowo zgody w pkt. 1 niniejszych wyjaśnień układanie nawierzchni we wskazanych warstwach i tak odbędzie się przy użyciu rozkładarki, stąd utrzymuje się zapis w brzmieniu niezmienionym.

Pytanie nr 4

Z analizy dokumentacji projektowej wynika, że bieżnia nie posiada symetrycznych łuków. Prosimy o informację, czy dopuszcza się korektę geometrii nawierzchni bieżni w stosunku do rozwiązania projektowego, w oparciu o wytyczenie geodezyjne przeprowadzone po wykonaniu wszystkich niezbędnych robót ziemnych?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza korekty geometrii bieżni, w celu uzyskania symetrycznych wymiarów, jednak wyłącznie po przeprowadzeniu wytyczenia geodezyjnego, po przeprowadzeniu robót ziemnych.

Zestaw nr 2

Pytanie nr 5

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie na poszczególne części.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na podanie takiej informacji. Wniosek wykonawcy należy uznać za nieuprawniony, który uchybia postanowieniom dotyczącym zapewnieniu wymaganej konkurencyjności, bezstronności i obiektywizmu. Stosowną kwotę Zamawiający poda bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Pytanie nr 6

Projekt przyjmuje ten sam typ nawierzchni pu na boiska i bieżnię a przyjęty typ nawierzchni jest odpowiedni jedynie dla boisk.

Na bieżni powinna być nawierzchnia pu typowa dla obiektów lekkoatletycznych. Biorąc pod uwagę przepuszczalność dla wody systemu nawierzchni i instalację na warstwie typu ET powinna być zastosowana nawierzchnia sportowa pu typu NATRYSK posiadająca Certyfikat IAAF.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK:

- dolna mieszanka granulatu SBR i lepiszcza pu o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas pu.
- górna mieszanka systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas pu.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie na bieżni nawierzchni pu typu NATRYSK pod warunkiem posiadania:

- Certyfikat IAAF (Product Certificate)
- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że dopuścił analogiczny system dla bieżni i stref ochronnych, jednak o grubości ostatniej warstwy min. 3 mm. Dopuszcza się również ten system wg wniosku Wykonawcy, z zastrzeżeniem zdania poprzedniego.

Pytanie nr 7

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą:

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje (str. 32):

Tabela 1. MINIMALNE PARAMETRY NAWIERZCHNI POLIURETANOWEJ

Poz.	Określenie parametru, jednostka	Wartość wymagana
1.	Grubość (mm)	≥16
2.	Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	≥ 0,4
3.	Wydłużenie podczas zerwania (%)	≥ 40
4.	Wytrzymałość na rozdzielanie (N)	≥ 100
5.	Nasiąkliwość (%)	≤6,5
6.	Wodoprzepuszczalność	≥ 180 mm/h
7.	Odporność na zużycie/ścieranie w aparacie Tabera	≤2,0 g
8.	Tłumienie energii / amortyzacja	≥ 37%
9.	Scieralność (mm)	≤ 0,15
10.	Przyczepność między warstwową do warstwy ET	≥ 0,50 MPa
11.	Twardość wg skali Shore'a	50 – 65
12.	Odkształcenie pionowe	≤ 3 mm
13.	Odporność na uderzenie: - powierzchnia odcisku kuli (mm ²) - po odbiciu kulki	600 ± 100 Brak odcisków i odkształceń
14.	Współczynnik tarcia/poślizgu, stopnie PTV: - nawierzchnia sucha - nawierzchnia mokra	90-110 55-110
15.	Odporność nawierzchni na kolce: - wytrzymałość na rozciągania po kolcach, N/mm ² - zmniejszenie wytrzymałości (%) - Wydłużenie podczas zerwania po kolcach (%) - zmniejszenie wydłużenia podczas zerwania (%)	≥ 0,4 ≤20 ≥ 60 ≤20
16.	Odporność na sztuczne starzenie: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera) - zmiana barwy, stopnie skali szarej	≤ 4 mm ≥ 3
17.	Zachowanie się odbitej piłki pionowo: - piłka koszykowa m / % (w stosunku do betonu)	≥ 0,89 m / ≥ 85%

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110

(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	≥ 0,4 ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	≥ 85 ≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02. Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy. Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni. Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie. Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określaniu wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest

potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną. Dla parametrów występujących w aktualnej normie projekt wymaga wartości niezgodnie z tą normą, co dowodzi jedynie manipulacji.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<http://www.insp.waw.pl/index.php/uslugi/badania-nawierzchni-sport>

Powyższe udowodni, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe. Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu. Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02. Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą. Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję. Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby. Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu. Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań. Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy. Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź:

Nie uprawnione jest stanowisko Oferenta, wykorzystujące wybiórczo orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w celu przymuszenia jakiegokolwiek Zamawiającego do obniżenia jakości przedmiotu zamówienia. Zacytowane orzecznictwo wyrwane z kontekstu nie stanowi norm prawa ustawowego, a dotyczy wykładni, którą każdy z Zamawiających stosuje indywidualnie. **System proponowany przez Oferenta dopuszczono, stąd dalsze uzasadnienie jest bezprzedmiotowe w odniesieniu do treści merytorycznej pytania (o dopuszczenie nawierzchni proponowanej przez Wykonawcę wraz z wymienionymi dokumentacją jakościowymi).**

Zamawiający wyjaśnia, że ma prawo opisać swoje potrzeby w sposób, w jaki opisano je w dokumentacji, a wynikają one z obiektywnych okoliczności, takich jak choćby warunki wynikające z lokalizacji przedmiotu zamówienia czy też planowanego wykorzystania obiektu. Wskazane tam potrzeby nie uchybiają obowiązującym przepisom, a wskazane normy mogą stanowić podstawę do przyjęcia różnych rozwiązań (różnych producentów). Stanowisko Oferenta jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami, a powołany Instytut Sportu nie jest organem ustalającym w tym zakresie prawodawstwo. Dopuszcza się normy wskazane przez Oferenta, jak również inne normy czy też wymagania tych norm, przeniesione z innych dopuszczonych rozwiązań. Prawidłowym jest wskazanie na orzecznictwo KIO w brzmieniu „Skład orzekający wskazał, **że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny.** Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.”.

Uzasadnione potrzeby, **które nie zawężają kręgu wykonawców zawarto w dokumentacji postępowania, poszerzono treścią niniejszej zmiany treści SIWZ z dnia 15.05.2020 r.** Dodatkowo niniejszymi odpowiedziami na pytania oraz dokonanymi zmianami zwiększono (poszerzono) znacznie możliwość zastosowania wielu różnych dostępnych na rynku rozwiązań o jakości nie niższej. Odniesienie się do norm, w brzmieniu uwzględniającym niniejsze odpowiedzi oraz zmiany należy uznać zatem za prawidłowe. W całości odrzucamy stanowisko, z którego wg wniosku Oferenta wynika, że można by było przyjąć, że ograniczono konkurencję, w sytuacji w której dopuszczono różne rozwiązania, w tym rozwiązania proponowane przez Oferentów. Nie doszło zatem do takiego uchybienia, że któryś z Oferentów, czy producentów mógłby zostać dyskryminowany. Zatem stanowisko Oferenta nie znajduje jakichkolwiek podstaw faktycznych. **SIWZ przewiduje również możliwość zaferowania rozwiązań równoważnych, co nie uchybia w jakikolwiek sposób obowiązującym przepisom, a wnioski Oferenta w treści zapytania (wnioski poboczne) należy uznać tym samym za bezpodstawne.**

Pytanie nr 8

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź:

Zamawiający zawarł odpowiedź na to pytanie w projekcie, stąd nie dokonuje się zmiany w tym zakresie. Oczekuje się wysokiej jakości przedmiotu zamówienia, którą osiąga się stosując materiały dedykowane, które dostępne są u wielu producentów. Należy zastosować granulaty z pierwotnej produkcji.

Pytanie nr 9

Projekt podaje, że nawierzchnia pu ma być w kolorze ceglonym natomiast rys. A.03 podaje 3 różne kolory (ceglasty, zielony i niebieski). Informujemy, że kolor niebieski znacznie podnosi cenę nawierzchni ponieważ konieczne jest użycie innego znacznie droższego lepiszcza pu. Ograniczenie kolorów nawierzchni ograniczy również wartość oferty czyli zadania. Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia pu ma być w kolorze ceglonym na boiskach i bieżni.

Odpowiedź:

Należy wycenić zgodnie z projektem – rysunek kolorystyki boisk. Przedmiar to materiał pomocniczy. Niniejsza odpowiedź nie uchybia odpowiedziom udzielonym powyżej w zakresie przedłożenia wzorników czy też próbników wg danych ostatecznie wybranych producentów.

Pytanie nr 10

Przedstawiona na PZT układ bieżni jest niezgodny z przyjętymi w branży standardami, tj. bieżnia nie ma właściwej geometrii.

Proste odcinki powinny być proste na całej długości a łuki powinny być półkolami. W związku z powyższym wnosimy o zweryfikowanie tej sprawy.

Odpowiedź:

Dopuszczono korektę geometrii – patrz odpowiedź na pytanie w zestawie nr 1 o numerze 4.

Pytanie nr 11

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z udostępnionym przedmiarem robót.

Odpowiedź:

Dokumenty postępowania należy rozpatrywać łącznie, stąd nie wyraża się zgody na wyłączne powoływanie się na dokument przedmiaru. Nie wyraża się zgody na zmianę opisu sposobu obliczenia ceny (obowiązującym jest wynagrodzenie ryczałtowe).

Pytanie nr 12

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Udostępniono dokumentację zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 13

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Udostępniono dokumentację zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a Zamawiający posiada stosowne zgody administracyjne na okres realizacji zamówienia.

Pytanie nr 14

SIWZ podaje wymagania dot. zdolności zawodowej w zakresie kierownika budowy *posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjnobudowlanej bez ograniczeń*

Należy obiektywnie stwierdzić, że do realizacji przedmiotowej roboty budowlanej nie ma konieczności zatrudniania kierownika budowy ze stosownymi uprawnieniami bez ograniczeń. Informujemy, że analogiczne zamówienia realizowane są z kierownikiem budowy posiadającego uprawnienia nie posiadające klauzuli „bez ograniczeń”. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie uprawnień kierownika budowy jak w SIWZ tylko bez sformułowania „bez ograniczeń”.

Odpowiedź:

Budowę musi prowadzić osoba uprawniona, a jej brak jest nie dopuszczalny. SIWZ przewiduje uznanie innych uprawnień, wydanych na podstawie np. wcześniejszych przepisów. Zamawiający zaleca dokładne zapoznanie się z treścią zapisu SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 15

SIWZ przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe a mimo to wymagany jest od wykonawcy w terminie do 5 dni od dnia zawarcia umowy:

15.1. Wykonawca w terminie do 5 dni od dnia zawarcia umowy przedłoży Zamawiającemu kosztorys ofertowy w wersji szczegółowej z zestawieniem RMS i wskaźników narzutu kosztów pośrednich.

Zwracamy uwagę, że aby wykonać kosztorys w wersji szczegółowej (tzw. kosztorys szczegółowy) z zestawieniem RMS konieczne jest posiadanie odpowiedniego przedmiaru robót z nakładami RMS (kosztorys nakładczy). Spełnienie warunku Zamawiającego jest niemożliwe ponieważ Zamawiający nie udostępnił odpowiedniego przedmiaru z RMS/kosztorysu nakładczego z RMS lecz przedmiar robót, który nie zawiera wszystkich pozycji z normami a występują pozycje bez norm typu kalkulacja własna (KW). Należy obiektywnie stwierdzić, że w oparciu o udostępniony przedmiar robót nie mam możliwości przygotowania kosztorysu szczegółowego a co za tym idzie zestawienia RMS. Jednocześnie zwracamy uwagę, że kosztorys szczegółowy jest niefortunnym wymogiem ponieważ przy wynagrodzeniu ryczałtowym praktycznie kosztorys jest zbędny tym bardziej, że SIWZ podaje, że przedmiar robót ma charakter pomocniczy – w takim wypadku kosztorys jest nieporozumieniem.

Wykonawca nie może tworzyć kosztorysu nakładczego ponieważ jego rolą jest wycena robót a nie odpowiednie ich przedmiarowanie – to zadanie kosztorysanta, który wykonuje na zlecenie zamawiającego kosztorys inwestorski i nakładczy. Jeśli Zamawiający podtrzymuje wynagrodzenie ryczałtowe to wnosimy o rezygnację z wymogu dotyczącego przedstawienia kosztorysu ofertowego na jakimkolwiek etapie.

Jeśli jednak Zamawiający podtrzyma wymóg przedstawienia przez wykonawcę w terminie do 5 dni od dnia podpisania umowy kosztorysu ofertowego to wnosimy o dopuszczenie kosztorysu uproszczonego. Kosztorys uproszczony ma kolumny: tj. pozycja x ilość x cena jedn. = wartość i jest wystarczający do rozliczenia tego typu inwestycji. Jeśli jednak mimo ww. argumentów Zamawiający wymaga cen RMS to wnosimy o udostępnienie niezbędnego przedmiaru robót z nakładami RMS/kosztorysu nakładczego z RMS. Jednocześnie zaznaczamy, że przedmiar udostępniony przedmiar robót musi być w wersji edytowalnej a nie tak jak udostępniony w formie skanu, co uniemożliwia otwarcie w programie kosztorysowym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga kosztorysu na etapie składania ofert. Postanowienia nie uchybiają zatem obowiązującym przepisom w żaden sposób. Kosztorys potrzebny jest m.in. do rozliczeń na budowie. Uwzględniając w części wniosek Wykonawcy Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza kosztorys ofertowy uproszczony, jednak z podaniem wskaźników cenotwórczych tj. stawki robocizny, struktury narzutów kosztów pośrednich i zysku. **Niniejsza odpowiedź zmienia treść SIWZ.**

Pytanie nr 16

SIWZ i projekt umowy w § 6 pkt 2. przewiduje możliwość zmiany umowy w zakresie terminu realizacji:

*a) wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie prac lub zagrażających prawidłowemu i terminowemu wykonaniu Przedmiotu Umowy (niskie temperatury, **intensywne i ciągłe** opady deszczu) - potwierdzone wpisami do Dziennika Budowy.* Zamawiający w subiektywny sposób ogranicza warunki atmosferyczne ignorując wymagania technologiczne dla nawierzchni pu. Projekt umowy nie podaje okoliczności zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia w przypadku **wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią bez ograniczenia jw.**

Taki zapis jest niefortunny ponieważ może być subiektywnie oceniany jednostronnie przez Zamawiającego na niekorzyść wykonawcy w sprzeczności z wymogami technologicznymi. Chodzi o ww. zapis, który może być interpretowany niekorzystnie dla wykonawcy. Dotyczy to szczególnie systemu nawierzchni pu, do instalacji której wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne. Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne które nie odbiegają od typowych dla danej pory roku lub nie są szczególnie niesprzyjające jak np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy (ww. zapis), to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy. Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne. Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych. W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu na:

wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie prac lub zagrażających prawidłowemu i terminowemu wykonaniu Przedmiotu Umowy - potwierdzone wpisami do Dziennika Budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na propozycję wg wniosku Wykonawcy. Zapisy bez zmian. Prace należy prowadzić w taki sposób, aby zrealizować je w całości w terminie.

Zestaw 3

Pytanie nr 17

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że dysponuje sprzętem niezbędnym do wykonania przedmiotu umowy, w tym:

- minimum 1 koparką o pojemności łyżki nie mniejszej niż 0,25 m³,
- minimum 2 samochody ciężarowe do przewozu materiałów budowlanych o ładowności nie mniejszej niż 8 ton każdy,
- minimum 1 rozkładarkę mas poliuretanowych przeznaczoną do rozkładania syntetycznych nawierzchni sportowych i podłoży elastycznych.

Zwracamy się z pytaniem, czy wymagane przez Zamawiającego urządzenia mogą być dzierżawione lub z outsourcingu?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca ma nieograniczone możliwości pozyskania sprzętu do realizacji zamówienia (np. konsorcjum, podmiot trzeci, użyczenie, itp.), których dysponowanie należy wykazać zgodnie z przepisami Ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyjaśnia się, że postawienie ww. warunku wynika z faktu, żeby wskazanym sprzętem Wykonawca faktycznie dysponował, aby mógł faktycznie i należyście zrealizować zamówienie.

Otrzymują:

- 1 x Wykonawcy bez ujawniania źródeł zapytania,
- 1 x strona internetowa.